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**Пленум Межправительственной научно-политической   
платформы по биоразнообразию и экосистемным услугам**

**Пятая сессия**

Бонн, Германия, 7-10 марта 2017 года

Пункт 8 предварительной повестки дня\*

**Обзор Платформы**

**Процедура проведения обзора эффективности административных и научных функций Платформы (результат 4 e))**

**Записка секретариата**

**Введение**

1. В рамках первой программы работы МПБЭУ Пленум в решении МПБЭУ-2/5 поручил провести обзор эффективности административных и научных функций МПБЭУ (результат 4 e)), чтобы обеспечить информацию для проводимых Пленумом мероприятий, связанных с осуществлением первой программы работы и разработкой второй программы работы. В том же решении Пленум просил Многодисциплинарную группу экспертов в консультации с Бюро разработать процедуру проведения обзора эффективности административных и научных функций МПБЭУ.

2. В ответ на это решение Многодисциплинарная группа экспертов подготовила проект круга ведения для проведения среднесрочного и итогового обзоров эффективности МПБЭУ, которые были представлены Пленуму на его четвертой сессии, в качестве документа IPBES/4/16. Пленум в решении МПБЭУ-4/1, раздел VII, приветствовал это предложение, но решил исключить среднесрочный обзор и проводить лишь обзор по окончании программы работы. В том же решении Пленум предложил правительствам и заинтересованным сторонам продолжить представление мнений о проекте круга ведения для проведения обзора по окончании программы работы, изложенном в приложении VII к этому решению, с учетом необходимости интеграции внутренних и внешних элементов обзора. Пленум просил Многодисциплинарную группу экспертов в консультации с Бюро дополнительно уточнить сферу охвата и круг ведения этого обзора в свете вышеупомянутых данных для рассмотрения Пленумом на его пятой сессии.

3. Правительствам и заинтересованным сторонам было предложено представить замечания по проекту круга ведения, изложенному в приложении VII к решению МПБЭУ-4/1 в период с 27 апреля по 24 июня 2016 года. Замечания были получены от Нидерландов от имени Европейского союза и его государств-членов и Соединенных Штатов Америки. Замечания были также представлены Немецкой сетью-форумом для исследований биологического разнообразия и Женским университетом Шримати Натибаи Дамодар Такерсей (ШНДТ) в Мумбаи, Индия.

4. Многодисциплинарная группа экспертов и Бюро рассмотрели эти замечания при пересмотре круга ведения. Пересмотренный круг ведения приведен в разделе I ниже и воспроизводится в приложении к настоящему документу. В разделе II изложены предлагаемые меры для рассмотрения в ходе Пленума. В добавлении к приложению содержится проект вопросника для использования в процессе обзора.

**I. Процедура проведения обзора МПБЭУ в конце своей первой программы работы**

5. В решении МПБЭУ-4/1, раздел VII, Пленум пояснил, что этот обзор должен проводиться в форме процедуры по окончании программы работ, и подчеркнул необходимость интеграции своих внутренних и внешних элементов. Таким образом, в пересмотренном круге ведения в отношении обзора (см. приложение ниже) указывается, что результаты обзора будут представлены Пленуму на его седьмой сессии (май 2019 года), когда планируется завершить первую программу работы МПБЭУ и когда Пленум, как ожидается, рассмотрит вопрос о принятии второй программы работы. Доклад о ходе работы и предварительные результаты этого обзора будут представлены Пленуму на его шестой сессии (март 2018 года).

6. Бюро и Многодисциплинарная группа экспертов выбрали внутреннюю группу в составе Председателя МПБЭУ, члена Бюро, сопредседателя и двух членов Группы и Исполнительного секретаря. Группа в консультации с Бюро и Группой подготовила проект вопросника для содействия проведению обзора МПБЭУ (как указано в добавлении к приложению), который строится вокруг шести областей, оценка которых будет проведена в ходе обзора (см. приложение, пункт 3). Пленум, возможно, пожелает рассмотреть, скорректировать и утвердить эти вопросы. Предлагается, чтобы этот вопросник использовался как для внутренних, так и для внешних элементов обзора, в целях содействия интеграции этих элементов в соответствии с просьбой, высказанной на Пленуме.

7. Для внутренней части обзора вопросник мог бы быть распространен среди прошлых и нынешних членов Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро; секретариата, включая его группы технической поддержки; членов целевых групп МПБЭУ и экспертов групп, кроме групп оценки; и сопредседателей и ведущих авторов-координаторов завершенных и текущих оценок МПБЭУ. Внутренняя группа могла бы использовать результаты для подготовки доклада с внутренней точки зрения. В целях интеграции внутренних и внешних элементов обзора доклад мог бы быть представлен Пленуму на его шестой сессии и распространен среди членов группы по проведению обзора (описывается в следующем пункте) в качестве вклада в проведение общего обзора.

8. Внешняя часть обзора могла бы быть проведена **группой по обзору** в составе не более 10 специалистов по обзору со сбалансированным составом представителей правительств, ученых и представителей неправительственных организаций[[1]](#footnote-1). Члены группы могут быть отобраны **комитетом по отбору** или Многодисциплинарной группой экспертов и Бюро на основе кандидатур, выдвинутых в ответ на призыв Председателя МПБЭУ, и с использованием согласованных критериев (см. пункт 9 приложения).

9. Пленум, возможно, пожелает рассмотреть следующие два варианта для координации внешней части обзора:

a) *вариант 1*: первый вариант предусматривает выбор **внешней профессиональной организации**, которая будет координировать работу по обзору, работая под руководством группы по обзору и на основе утвержденного вопросника. Внешняя профессиональная организация будет выбрана комитетом по отбору или Бюро и Многодисциплинарной группой экспертов в ответ на призыв Председателя МПБЭУ к выражению заинтересованности с использованием согласованных критериев (см. приложение, пункт 9). Пленум, возможно, пожелает отметить, что может быть трудно привлечь такую профессиональную организацию с бюджетом, предложенным для обзора. В варианте Руководства ЮНЕП по оценке[[2]](#footnote-2) 2008 года рекомендован бюджет оценки и обзора на уровне от 2 до 5 процентов от общих расходов по проекту (840 000–2 100 000 долл. США в случае с МПБЭУ). Расходы на четырехмесячный обзор Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), проведенный Межакадемическим советом, составили 950 000 долл. США[[3]](#footnote-3). Первоначально предложенный ограниченный бюджет может помешать МПБЭУ привлекать организации, обладающие надлежащей квалификацией, для проведения обзора. В этой связи Бюро и Многодисциплинарная группа экспертов предлагают Пленуму рассмотреть вариант 2 ниже;

b) *вариант 2*: второй вариант отличается от первого варианта тем, что обзор будет координироваться **административным сотрудником**, который мог бы базироваться в секретариате МПБЭУ.

10. Проект круга ведения, отражающий эти варианты, изложен в приложении.

**II. Предлагаемые меры**

11. Пленум, возможно, пожелает рассмотреть информацию, представленную в настоящей записке, с тем чтобы утвердить проект круга ведения, изложенного в приложении, и вопросник, приведенный в добавлении к приложению.

**Приложение**

**Круг ведения для проведения обзора МПБЭУ в конце своей первой программы работы**

**I. Сроки проведения и вид обзора**

1. Будет проведен единый независимый обзор МПБЭУ в конце ее первой программы работы (далее именуемый «обзор»). Результаты этого обзора будут рассмотрены Пленумом на его седьмой сессии в мае 2019 года. Доклад о прогрессе, достигнутом в процессе обзора, и промежуточные результаты будут доведены до сведения Пленума на его шестой сессии. Этот обзор будет включать внутренний и внешний элементы.

**II. Цели и ожидаемые результаты обзора**

2. Цель обзора заключается в том, чтобы обеспечить информационную основу для разработки второй программы работы МПБЭУ с учетом уроков, извлеченных из осуществления первой программы работы, и рекомендаций, которые позволят Платформе укрепить процесс выполнения ее четырех функций и, в конечном итоге, повысить ее эффективность в качестве механизма научно-политического взаимодействия.

3. В итоговом обзоре будет дана оценка эффективности МПБЭУ как механизма научно‑политического взаимодействия. В частности, в рамках обзора будет проведен анализ МПБЭУ в том, что касается ее эффективности, результативности и актуальности, исходя из ее целей, принципов работы, ее четырех функций и ее административных и научных функций, как это указано в докладе о работе второй сессии пленарного заседания, для определения будущих процедур и институциональных механизмов, касающихся Платформы (документ UNEP/IPBES.MI/2/9). Кроме того, в ходе обзора будет дана оценка эффективности выполнения программы работы и созданных вспомогательных структур в соответствии с ее правилами процедуры (см. решение МПБЭУ-1/1, приложение), процедурами подготовки итоговых материалов МПБЭУ (см. решение МПБЭУ-3/3, приложение I) и другими соответствующими решениями Пленума МПБЭУ. В ходе этого обзора будет дана оценка:

a) осуществления четырех функций МПБЭУ;

b) применения принципов работы МПБЭУ;

c) эффективности процедур разработки МПБЭУ, в том числе политики в отношении коллизии интересов и процедур осуществления;

d) эффективности институциональных механизмов МПБЭУ, включая Пленум, Бюро, Многодисциплинарную группу экспертов и секретариат, в том числе группы технической поддержки, договоренности о партнерстве на основе сотрудничества в рамках Организации Объединенных Наций и другие договоренности со стратегическими партнерами, их взаимодействие и процедуры;

e) эффективности целевых групп и групп экспертов МПБЭУ, включая контроль их работы и уровня приверженности членов;

f) эффективности финансово-бюджетных правил, механизмов и практических методов.

4. В ходе обзора будет подготовлен доклад о деятельности МПБЭУ в отношении аспектов, указанных в пункте 3 выше. Доклад будет включать в себя рекомендации о том, как наилучшим образом осуществлять вторую программу работы МПБЭУ. В частности, он будет включать, по мере необходимости, рекомендации, касающиеся внесения поправок в существующие институциональные механизмы, включая процедуры и структуры в поддержку осуществления второй программы работы.

**III. Институциональная структура обзора**

**A. Внутренний элемент**

5. Бюро и Многодисциплинарная группа экспертов назначили внутреннюю группу по проведению обзора в составе Председателя МПБЭУ, члена Бюро, сопредседателя и двух членов Группы и Исполнительного секретаря, которая будет координировать внутренний обзор и, действуя в консультации с Бюро и Группой, подготовит доклад, кратко излагающий выводы внутреннего обзора.

**В. Внешний элемент**

6. Обзор будет проводиться группой по обзору и координироваться компетентной внешней профессиональной организацией (вариант 1) или административным сотрудником (вариант 2). Он будет основан на вопроснике, приведенном в добавлении к настоящему приложению.

7. Группа по обзору будет включать не более 10 специалистов по обзору со сбалансированным составом представителей правительств, ученых и представителей неправительственных организаций[[4]](#footnote-4). Члены группы будут отбираться в ответ на призыв Председателя МПБЭУ и с использованием согласованных критериев (как указано в пункте 9 приложения):

a) Многодисциплинарной группой экспертов и Бюро; или

b) комитетом по отбору, который будет назначен Пленумом на его пятой сессии, на основе выдвижения кандидатур одного из членов комитета от каждого региона Организации Объединенных Наций.

8. Обзор будет координироваться:

a) *вариант 1*: внешней профессиональной организацией, отобранной комитетом по отбору или Бюро и Многодисциплинарной группой экспертов в ответ на призыв Председателя МПБЭУ к выражению заинтересованности; или

b) *вариант 2*: административным сотрудником, который будет нанят и будет базироваться в секретариате МПБЭУ.

9. Отбор внешней профессиональной организации и членов группы по проведению обзора будет проводиться с учетом таких следующих критериев, как:

a) соответствующая квалификация организации и специалистов по обзору для проведения институциональных обзоров на глобальном уровне;

b) подтвержденный опыт работы организации и специалистов по обзору в рамках научно-политического взаимодействия и понимания роли и функций глобального процесса оценки состояния окружающей среды в целом и МПБЭУ в частности.

**IV. Методология**

**A. Внутренний элемент**

10. Внутренний элемент представляет собой самооценку на основе вопросника, содержащегося в добавлении. Этот вопросник будет распространен среди бывших и нынешних членов Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро, секретариата, включая группы технической поддержки, членов целевых групп МПБЭУ и сопредседателей и ведущих авторов‑координаторов завершенных и текущих оценок МПБЭУ. На основе результатов вопросника внутренняя группа по обзору (см. пункт 5 выше) подготовит, в консультации со всеми членами Бюро и Многодисциплинарной группы экспертов доклад с внутренней точки зрения. Этот доклад будет доведен до сведения Пленума на его шестой сессии, а также будет служить в качестве вклада в проведение общего обзора.

**В. Внешний элемент**

11. Используемые специалистами по обзору методы должны включать:

a) обзор соответствующих документов и литературы, созданных МПБЭУ и соответствующим экспертным сообществом и заинтересованными сторонами;

b) использование, в качестве основы для обзора, утвержденного Пленумом вопросника, приведенного в добавлении к настоящему приложению, специально разработанного и запрашивающего мнения соответствующих субъектов и заинтересованных сторон по вопросам, которые будут рассмотрены. Внешняя организация (вариант 1) или административный сотрудник, базирующийся в штаб-квартире секретариата (вариант 2), будет оказывать поддержку группе по обзору в сопоставлении и анализе ответов на вопросник.

12. В тех случаях, когда это целесообразно, методы могут включать:

a) опрос ключевых источников информации, включая членов Бюро и Многодисциплинарной группы экспертов, секретариата и групп технической поддержки, экспертов, участвующих в работе МПБЭУ, учреждений - партнеров Организации Объединенных Наций, других стратегических партнеров, правительств и заинтересованных сторон;

b) тематические обсуждения, проводимые на месте, где это позволяют ресурсы, или в формате телеконференции, по конкретным вопросам, касающимся МПБЭУ, таким, как институциональные механизмы МПБЭУ, стратегическая актуальность МПБЭУ или подход МПБЭУ к системам знаний коренного и местного населения. Эти обсуждения могли бы проводиться с участием репрезентативного круга, включающего членов Бюро и Многодисциплинарной группы экспертов, секретариат (в том числе соответствующие группы технической поддержки), экспертов, участвующих в работе Платформы, учреждения - партнеры Организации Объединенных Наций, других стратегических партнеров, правительства и заинтересованные стороны;

c) непосредственные замечания, сделанные в ходе ключевых совещаний Платформы в 2017 и 2018 годах, в том числе совещаний Пленума, Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро, а также совещаний целевой группы и группы экспертов по оценке.

13. Многодисциплинарная группа экспертов, Бюро и секретариат, в том числе его группы технической поддержки, будут оказывать поддержку группе по обзору посредством предоставления информации по административным и оперативным аспектам подготовки результатов МПБЭУ.

14. Группа по обзору подготовит доклад Пленуму на основе результатов вопросника и принимая во внимание доклад, подготовленный группой по внутреннему обзора. Доклад будет включать в себя рекомендации, о которых говорится в пункте 4.

**V. Бюджет**

15. Запрашиваемый бюджет в размере 200 070 долл. США будет покрывать следующие расходы:

a) техническая и административная поддержка для проведения обзора оценивается в размере 126 320 долл. США, на основе половины расходов в год на сотрудника категории специалистов класса С-2 в системе Организации Объединенных Наций (126 320 долл. США), на двухлетний период, начиная вскоре после пятой сессии Пленума и заканчивая вскоре после ее седьмой сессии. Эта сумма может быть либо выделена внешней профессиональной организации для покрытия своих административных расходов, в случае варианта 1, или в случае варианта 2 – целевому фонду для найма консультанта;

b) предполагается, что члены группы по обзору будут оказывать свои услуги на безвозмездной основе;

c) поддержка в оплате путевых расходов и суточных будет предоставлена специалистам по проведению обзора из всех регионов по следующей ставке: 3750 долл. США на одного человека для одного совещания. Как ожидается, члены группы должны провести одно первоначальное и одно заключительное совещание, которые, в целях экономии средств, будут проводиться в увязке с двумя совещаниями Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро, наблюдать за ходом которых будет предложено группе. Часть группы также примет участие в шестой сессии Пленума для наблюдения и проведения интервью (пять членов), и его седьмой сессии для представления результатов этого доклада (два члена). График будет следующим:

i) заключительное совещание, проводимое в увязке с девятыми совещаниями Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро (середина 2017 года);

ii) девятое и двенадцатое совещание Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро (середина 2017 и конец 2018 годов), для наблюдения и проведения интервью;

iii) шестая сессия Пленума МПБЭУ (март 2018 года), для наблюдения и проведения интервью;

iv) заключительное совещание, проводимое в увязке с двенадцатыми совещаниями Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро;

v) седьмая сессия Пленума МПБЭУ (май 2019 года);

d) совещания тематических групп не были включены в настоящий бюджет. Одно из таких совещаний, если оно будет проводиться в увязке с уже запланированным совещанием, таким, как, например, шестая сессия Пленума, предполагает лишь выплату суточных экспертам в количестве до 20 человек.

16. Прогнозируемые расходы приведены в таблице ниже и составляют 200 070 долл. США.

|  |  |
| --- | --- |
| *Статья* | *Расходы (в долл. США)* |
| Административная поддержка | 126 320 |
| Путевые расходы и суточные для 10 человек для участия в двух совещаниях Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро при проводимых в увязке с первоначальным и заключительным совещаниями  Путевые расходы и суточные для пяти специалистов по проведению обзора для участия в шестой сессии Пленума, и двух специалистов по проведению обзора для участия в седьмой сессии Пленума  Суточные для экспертов в количестве до 20 человек для участия в совещании тематической группы, проводимого в увязке с шестой сессией Пленума  Вознаграждение для специалистов по проведению обзора | 37 500  26 250  10 000  Не включено |
| **Всего** | **200 070** |

**Добавление**

**Проект вопросника для проведения обзора МПБЭУ в конце ее первой программы работы**

1. Настоящий вопросник, представленный Пленуму для одобрения, будет служить основой для внутренней и внешней части обзора. Вопросы структурированы в соответствии с шестью областями (разделы I–VI), подлежащими обзору, о которых говорится в пунктах 3 а)-3 f) раздела II приложения выше, в отношении целей и ожидаемых результатов обзора.

2. Респондентам будет предложено указать свою принадлежность к какой-либо конкретной заранее определенной категории (например, правительство, неправительственная организация, многостороннее природоохранное соглашение, учреждение системы Организации Объединенных Наций, ученый, участвующий в МПБЭУ, ученый, не участвующий в МПБЭУ, член Многодисциплинарной группы экспертов или Бюро, член целевой группы и т.д.), с тем чтобы ответы могли быть проанализированы с точки зрения различных категорий заинтересованных сторон.

3. Каждый вопрос будет дополнен последующим подвопросом, с тем чтобы получить дополнительные предложения от респондентов: «Каковы слабые стороны или пробелы и каким образом можно было бы улучшить положение?»

**Раздел I: Насколько хорошо осуществляются функции МПБЭУ?**

**Вопрос 1: Был ли удовлетворительным процесс, используемый для получения и определения приоритетности запросов?**

a) Были ли ясными и эффективными призыв направлять запросы и механизм, предложенный секретариатом МПБЭУ для реагирования на этот призыв?

b) Проводили ли вы внутренние консультации, прежде чем отреагировать на призыв направлять запросы?

c) Удовлетворены ли вы тем, каким образом Многодисциплинарная группа экспертов обработала запросы и представила приоритетный перечень Пленуму?

d) Считаете ли вы, что перечень результатов деятельности в рамках программы работы, которая вытекает из запросов, отвечает потребностям заинтересованных сторон и является актуальным для политики?

**Вопрос 2: Насколько хорошо МПБЭУ проводит регулярные и своевременные оценки знаний по биоразнообразию и экосистемным услугам, а также взаимосвязи между ними в поддержку научно-политического взаимодействия?**

a) Оказывают ли оценки МПБЭУ содействие научно-политическому взаимодействию таким образом, чтобы обеспечить легитимность, актуальность и достоверность?

b) Хорошо ли функционирует процесс аналитического исследования для оценки?

c) Хорошо ли функционирует процесс выдвижения и выбора кандидатур авторов (сопредседателей, координирующих ведущих авторов, ведущих авторов, редакторов‑рецензентов)?

d) Работает ли надлежащим образом механизм коллегиального обзора?

* Предоставляют ли правительства надлежащие материалы и замечания?
* Предоставляют ли эксперты надлежащие материалы и замечания?

e) Определяют ли надлежащим образом оценки МПБЭУ доверительные пределы?

f) Написаны ли резюме для директивных органов в надлежащей форме, чтобы они не носили слишком технический характер и были понятны широкой аудитории и заинтересованным сторонам?

g) Рассматривают ли резюме для директивных органов актуальные для политики вопросы, не нося предписывающего характера?

h) Являются ли подходящими объемы резюме для директивных органов?

i) Включают ли оценки все соответствующие данные и знания?

j) Рассматривают ли эти оценки потребности политики, особенно на региональном и субрегиональном уровнях?

k) Рассматривают ли эти оценки сбалансированным образом вопросы биоразнообразия наземных, морских и внутриматериковых вод и экосистемных услуг и их взаимодействие?

l) Используют ли эти оценки надлежащим образом национальные, субрегиональные и региональные оценки и знания?

m) Осуществляются ли в этих оценках признание, уважение, надлежащее рассмотрение и учет знаний коренного и местного населения?

n) Выявили ли надлежащим образом оценки, произведенные на сегодняшний день, варианты формирования политики?

o) Соответствует ли оценка по вопросам опыления стандартам, которые можно ожидать от продукта МПБЭУ?

p) Соответствует ли оценка сценариев стандартам, которые можно ожидать от продукта МПБЭУ?

**Вопрос 3: Выявляет ли и предоставляет ли МПБЭУ актуальные для политики инструменты и методологии, вытекающие, в частности, из ее оценок, в целях поддержки формулирования политики?**

a) Выявили ли надлежащим образом оценки, произведенные на сегодняшний день, актуальные для политики инструменты и методологии?

b) Выявили ли и предоставили ли надлежащим образом результаты, кроме оценок, актуальные для политики инструменты и методологии?

c) С учетом того, что каталог инструментов поддержки политики находится на раннем этапе развития, является ли каталог удобным для пользователей и имеет ли он надлежащую структуру для поддержки разработки политики?

d) Существуют ли какие-либо другие пути и средства дальнейшего укрепления усилий МПБЭУ для выполнения этой функции?

**Вопрос 4: Выполняет ли МПБЭУ свою функции по созданию потенциала надлежащим образом?**

a) Обеспечивает ли МПБЭУ эффективную увязку приоритетных потребностей в области создания потенциала, выявленных Пленумом, с ресурсами путем активизации финансовой поддержки и поддержки в натуральной форме?

b) Насколько успешным был форум по вопросам создания потенциала и каким образом его можно укрепить?

c) Обеспечивает ли МПБЭУ эффективное развитие потенциала, необходимого для осуществления ее программы работы?

d) Является ли эффективной экспериментальная программа стипендий? Является ли эффективным процесс выдвижения и отбора?

e) Оказывают ли экспериментальные учебные мероприятия на основе существующих руководящих материалов эффективную поддержку в осуществлении программы работы?

f) Какие другие возможности необходимы для дальнейшей активизации и привлечения финансирования деятельности по созданию потенциала?

**Вопрос 5: Выполняет ли МПБЭУ свою функции в области знаний и данных надлежащим образом?**

a) Использует ли МПБЭУ четкие, прозрачные и научно достоверные процедуры обмена, передачи и использования данных, информации и технологии из всех соответствующих источников, включая литературу, не прошедшую коллегиального обзора?

b) Является ли надлежащим процесс управления данными и информацией, используемыми в оценках на устойчивой основе?

c) Является ли надлежащим процесс, используемый для выявления пробелов в знаниях, актуальных для политики, а также для поощрения, приоритизации и активизации выработки новых знаний?

**Раздел II: Реализуются ли на практике принципы деятельности МПБЭУ?**

**Вопрос 6: Сотрудничает ли МПБЭУ надлежащим образом с существующими инициативами?**

Сотрудничает ли МПБЭУ надлежащим образом с существующими инициативами по биоразнообразию и экосистемным услугам, включая многосторонние природоохранные соглашения, органы Организации Объединенных Наций и сети ученых и носителей знаний?

**Вопрос 7: Учитывает ли МПБЭУ надлежащим образом знания коренного и местного населения?**

a) Осуществляет ли МПБЭУ признание, уважение и надлежащее рассмотрение знаний коренного и местного населения?

b) С учетом того, что работа МПБЭУ в области знаний коренного и местного населения все еще находится на экспериментальном этапе, являются ли надлежащими процессы для работы со знаниями коренного и местного населения в соответствующей деятельности МПБЭУ?

**Вопрос 8: Является ли надлежащей географическая, гендерная и дисциплинарная сбалансированность в работе МПБЭУ?**

a) Достигла ли МПБЭУ надлежащего регионального представительства и участия в ее структуре и работе?

b) Применяла ли МПБЭУ надлежащий междисциплинарный и многодисциплинарный подход, охватывающий все соответствующие дисциплины, включая общественные и естественные науки, во всей своей деятельности?

c) Достигла ли МПБЭУ надлежащего гендерного баланса во всех соответствующих аспектах своей работы?

**Вопрос 9: Достигает ли МПБЭУ актуальных для политики результатов?**

a) Были ли актуальными для политики завершенные оценки МПБЭУ?

* Была ли в достаточной степени актуальной для политики оценка по вопросам опыления?
* Обеспечивают ли сценарии оценки полезные ориентиры для других оценок МПБЭУ и, помимо этого, для более широкого сообщества ученых, финансирующих учреждений, лиц, осуществляющих политику, и директивных органов, желающих использовать сценарии и модели для обоснования принятия решений на уровнях в диапазоне от местного до глобального?

b) Являются ли актуальными для политики другие результаты и продукты МПБЭУ?

c) Поддерживали ли процессы МПБЭУ актуальность результатов с точки зрения политики?

* Способствовал ли процесс аналитического исследования подготовке актуальных для политики результатов?
* Способствовал ли состав групп экспертов подготовке актуальных для политики результатов?

**Раздел III: Являются ли эффективными процедуры разработки результатов?**

**Вопрос 10: Является ли надлежащим информационное обеспечение МПБЭУ?**

Удовлетворительным ли образом МПБЭУ осуществляет информационное обеспечение и пропагандистскую деятельность?

**Вопрос 11: Следует ли МПБЭУ своим правилам процедуры?**

Соблюдаются ли правила и процедуры МПБЭУ, в том числе в отношении коллизии интересов?

**Вопрос 12: Разработала ли МПБЭУ надлежащие партнерства?**

Были ли разработаны механизмы партнерства для осуществления деятельности МПБЭУ, и реализуются ли они надлежащим образом?

**Раздел IV: Являются ли эффективными институциональные механизмы (Пленум, Бюро, Многодисциплинарная группа экспертов и секретариат)?**

**Вопрос 13: Насколько хорошо функционирует Пленум?**

a) Позволяет ли представленная Пленуму документация выполнять ему свои функции эффективным образом?

b) Способствует ли принятие решений на Пленуме эффективному их осуществлению секретариатом, Бюро и Многодисциплинарной группой экспертов?

c) Эффективно ли организованы и проводятся сессии Пленума?

d) Выносятся ли надлежащие рекомендации Пленуму по координации действий МПБЭУ с другими соответствующими учреждениями?

**Вопрос 14: Насколько хорошо функционирует Бюро?**

a) Получают ли члены МПБЭУ и региональных групп надлежащую поддержку со стороны своих соответствующих членов Бюро?

b) Принимало ли Бюро эффективные меры в отношении запросов, адресованных ему Пленумом в своих решениях?

c) Осуществляло ли Бюро эффективно свою роль в связи с выполнением председательских функций и содействием целевым группам и группам экспертов?

d) Выполняет ли Бюро надлежащим образом свои административные функции:

* контроль за коммуникационной и информационно-пропагандистской деятельностью;
* обзор прогресса в осуществлении решений Пленума;
* мониторинг эффективности работы секретариата;
* организация и оказание помощи в проведении сессий Пленума;
* обзор соблюдения правил процедуры Платформы;
* контроль за управлением ресурсами и соблюдением финансовых правил;
* вынесение рекомендаций Пленуму по координации действий МПБЭУ с другими соответствующими учреждениями;
* выявление доноров и развитие партнерских отношений?

**Вопрос 15: Насколько хорошо функционирует Многодисциплинарная группа экспертов?**

a) Выносит ли Группа надлежащие рекомендации Пленуму по научным и техническим аспектам программы работы МПБЭУ?

b) Принимала ли Группа эффективные меры в отношении запросов, адресованных ей Пленумом в своих решениях?

c) Осуществляла ли Группа эффективно свою роль в связи с выполнением председательских функций и содействием целевым группам и группам экспертов?

d) Выносит ли Группа надлежащие рекомендации и оказывает ли содействие по вопросам информационного обеспечения в научно технической сфере?

e) Управляется ли надлежащим образом процесс коллегиального обзора и обеспечивает ли он наивысшие уровни научного качества, независимости и достоверности для всех продуктов, производимых МПБЭУ, на всех стадиях процесса?

f) Привлекается ли надлежащим образом научное сообщество и другие носители знаний к программе работы МПБЭУ с учетом потребности в различных дисциплинах и типах знаний, гендерного баланса и эффективного вклада и участия экспертов из развивающихся стран?

g) Достаточен ли уровень научно-технической координации между структурами, созданными в рамках МПБЭУ?

**Вопрос 16: Насколько хорошо функционирует секретариат?**

a) Имеет ли документация высокое качество, и своевременно ли она предоставляется?

b) Хорошо ли организованы сессии Пленума, заседания Многодисциплинарной группы экспертов и Бюро и другие технические совещания?

c) Принимал ли секретариат эффективные меры в отношении запросов, адресованных ему Пленумом в своих решениях?

d) Оказывает ли секретариат надлежащую поддержку для осуществления программы работы в соответствии с решениями Пленума?

e) Является ли надлежащей численность, состав и структура секретариата, включая его соответствующие группы технической поддержки, с учетом обязанностей и проблем, возникающих в осуществлении программы работы?

f) Хорошо ли работала система групп технической поддержки?

g) Хорошо ли функционирует взаимодействие между различными органами МПБЭУ?

**Раздел V: Насколько эффективными являются целевые группы и группы экспертов?**

**Вопрос 17: Насколько хорошо выполняют свои полномочия целевые группы и группы экспертов в соответствии с мандатом Пленума?**

a) Насколько эффективны целевые группы и группы экспертов в следующих областях:

* знания коренного и местного населения;
* создание потенциала;
* данные и знания;
* ценности;
* сценарии и модели биоразнообразия и экосистемных услуг;
* инструменты поддержки политики?

b) Существует ли надлежащее взаимодействие между целевыми группами и группами экспертов?

**Раздел VI: Эффективность бюджетного регулирования и финансово‑бюджетных правил**

**Вопрос 18: Осуществляется ли надлежащее управление ресурсами, и соблюдаются ли финансовые правила? Выполняются ли требования в отношении отчетности перед донорами и Пленумом?**

a) Осуществляется ли надлежащее управление финансовыми ресурсами и соблюдаются ли финансовые правила?

b) Является ли надлежащей бюджетная документация, представляемая Пленуму?

c) Были ли надлежащим образом выявлены доноры?

d) В отношении финансовой поддержки:

* Каковы стимулы и препятствия для оказания финансовой поддержки?
* Что можно сделать для расширения предоставления и использования финансовой поддержки?

e) В отношении предложений о взносах в натуральной форме:

* Осуществляет ли МПБЭУ эффективную мобилизацию и использование потенциала предложений о взносах в натуральной форме?
* Каковы стимулы и препятствия для оказания поддержки в натуральной форме?
* Что можно сделать для расширения предоставления и использования поддержки в натуральной форме?

f) В отношении участия третьих сторон:

* Осуществляет ли МПБЭУ эффективную мобилизацию и использование потенциала пропаганды и стимулирования деятельности и отдачи через третьи стороны, такие как стратегические партнеры?
* Каковы стимулы и препятствия для осуществления деятельности и отдачи через третьи стороны?
* Что можно сделать для расширения пропаганды и стимулирования деятельности и отдачи через третьи стороны, такие как стратегические партнеры?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |

1. В качестве альтернативного варианта внешней профессиональной организации, представленной в варианте 1, может быть предложено внести предложение о группе по проведению обзора, которое должно быть представлено Бюро и Многодисциплинарной группе экспертов для утверждения. [↑](#footnote-ref-1)
2. Это руководство в настоящее время пересматривается. Пересмотренный вариант будет размещен по адресу: http://web.unep.org/evaluation/unep-evaluation-manual-1. [↑](#footnote-ref-2)
3. InterAcademy Council, *Climate Change Assessments: Review of the Processes and Procedures of the IPCC*, 2010, имеется по адресу: http://reviewipcc.interacademycouncil.net/report.html. [↑](#footnote-ref-3)
4. В качестве альтернативного варианта, если будет выбран вариант 1, внешней профессиональной организации (пункт 9 настоящей записки) может быть предложено внести предложение о группе по проведению обзора, которое должно быть представлено Бюро и Многодисциплинарной группе экспертов для утверждения. [↑](#footnote-ref-4)