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生物多样性和生态系统服务

政府间科学政策平台全体会议

第二届会议

2013年12月9–14日，土耳其，安塔利亚

临时议程[[1]](#footnote-1)\*项目4(a)

平台的初步工作方案：2014–2018年工作方案

土地退化和恢复专题评估的初步范围界定

 秘书处的说明

 一、 导言

由于认识到2014-2018年工作方案获得生物多样性和生态系统服务政府间科学政策平台全体会议第二届会议批准后，就必须推进相关工作，因此主席团和多学科专家小组商定，根据对提交平台的请求、意见和建议进行的优先排序及工作方案草案(IPBES/2/2)中所载的交付品，编制数份初步范围界定文件，供全体会议在本届会议上审议。本说明载有对土地退化和恢复进行拟议专题评估的初步范围界定。本文件是根据平台交付品编写程序草案(IPBES/2/9)编制的。

 二、 范围、原理、功用和假设

A. 范围

土地退化和恢复拟议评估的目的是针对如下内容开展评估：评估和归类土地退化的方法；不同区域和土地覆盖类型土地退化的全球状况、趋势和驱动因素，其中考虑到不同的知识体系和价值体系；土地退化对生物多样性价值、生态系统服务和人类福祉的影响；以及不同区域和土地覆盖类型旨在减缓土地退化和恢复或复原生物多样性和生态系统服务的各项措施的知识状况。

 B. 原理

在本说明中，土地退化是指生物多样性或生态系统功能长期下降，或生态系统服务损失，在无外力帮助的情况下土地无法恢复。这是一项重要的环境问题，有永久人类住区的各大陆均以不同规模受到这一问题不同形式的影响。联合国可持续发展大会（“里约+20”峰会）也承认了这一问题，与会代表们指出，他们将“在可持续发展的背景下，努力建立一个不再出现土地退化的世界”。[[2]](#footnote-2)

由于土地退化对农业生产、生物多样性和生活质量均会产生不利影响，因此土地退化将是21世纪一项重要的全球性问题。据估计该问题每年在全球范围内造成的经济损失约为500亿美元至4000亿美元。非洲大陆至少40%的土地已经退化。旱地的土地退化问题（也称为“荒漠化”，地球33%的陆地表面受该问题影响[[3]](#footnote-3)）尤为严重和紧迫。旱地上十亿多人口的生计取决于这一问题能否得到缓解，因为土地是其主要粮食来源。

土地退化形式和成因多样，使这一问题变得很复杂，虽然各方已开展工作系统化地分析其复杂的原因，但迄今为止复杂性仍在妨碍各方对该问题的考虑工作。[[4]](#footnote-4)评估需考虑到不同状况和知识体系，且应在相关可比的尺度范围内开展[[5]](#footnote-5)，以维持对关键利益攸关方的可信度。另外，评估工作还需涵盖生态系统服务恢复和未来可持续土地管理办法的潜在益处。

已有或正在开发解决土地退化问题的技术和战略，但这些只适用于部分（而非全部）情况；因此，拟议评估必须查明重要知识差距以及应对办法。根据一系列可兼容的区域评估对全球土地退化程度和趋势、可用减缓和补救工具范围以及相关政策背景开展评估时，必须连贯一致地开展，方便作出知情决策。政策制定者是潜在协同增效知识的主要需求者，也是确定短期和中期实施工作解决方案的主要需求者。

 C. 功用

如果开展拟议评估，则将：根据不同尺度对土地退化类别开展严格评价；利用不同知识体系具体评估土地退化的全球状况和驱动因素；评估土地退化对生物多样性和生态系统服务的重要影响，审查补救、减缓和恢复已退化土地的不同方案；确定供各国政府、土著和地方社区、私营部门和民间社会开展决策和适应性管理的各项政策相关结论；以及创建一个框架，在土地退化监测和响应系统以及政策决策过程中纳入系统方法。通过借鉴土著和地方知识，并着重关注尺度范围和生物群落，评估将支持开发政策支持工具，以便：

* 1. 实现爱知目标15，即到2020年必须至少恢复15%退化的生态系统；
	2. 促进气候变化的减缓与适应工作；
	3. 防治荒漠化；
	4. 实现“里约+20”峰会目标，即建立一个不再出现土地退化的世界。

 D. 假设

评估将以现有科学文献为基础，并借鉴以下机构的工作：生物多样性公约、联合国粮食及农业组织、联合国关于在发生严重干旱和/或荒漠化的国家特别是在非洲防治荒漠化的公约，以及全球环境基金。一个关键重点是旱地退化问题。《生物多样性公约》及其旱地和半湿地生物多样性工作方案以及《防治荒漠化公约》是重点关注旱地和半湿地问题的主要多边环境协定。《生物多样性公约》的若干爱知生物多样性目标涵盖旱地问题，与《防治荒漠化公约》的关切事项（如《防治荒漠化公约》2008-2018年战略计划和框架中的目标2“改善受影响生态系统的状况”）有明显联系。在防治荒漠化公约主持下召开的两次国际科学会议已使科学界形成了合力。于2013年9月召开的公约缔约方会议第十一届会议也对评估范围进行了界定。对土地退化和恢复问题的评估还将借鉴粮农组织全球土壤伙伴关系和全球土壤生物多样性倡议的经验。土著和地方知识体系将通过现有文献以及对话研讨会和社区工作会议作出贡献。

 三、 章节概述

计划将专题评估结果列于一份报告中提交。报告共分八章，具体如下：

第一章——介绍土地退化概念以及减缓和补救不同区域和生物群土地退化问题的方案：

(a) 土地退化概念；

(b) 土地退化分类；

(c) 关于土地退化这一生态现象，包括土壤生物多样性的作用；

(d) 土地退化对生物多样性和生态系统服务的影响；

(e) 不同背景下的土地退化概念及其影响，考虑到不同知识体系和价值体系；

(f) 不同尺度（时间和空间）下的土地退化及其影响；

(g) 恢复、减缓和补救生物多样性和生态系统服务的方法；

(h) 报告中评估的土地退化问题的政策背景。

第二章——综述并评估监测不同区域、生物群和尺度以及在不同知识体系和价值体系中土地退化及其影响的方法：

(a) 监测土地退化及其影响的方法；

(b) 描述土地退化和生态系统服务损失的不同经济和社会影响（如文化、心理社会以及共享的精神及美学益处）的方法；

(c) 在不同生物群和社会经济背景以及各尺度下展开结果比较的方法。

第三章——土地退化状况、趋势和驱动因素的全球评估，根据区域和生物群种类以及尺度和不同知识体系和价值体系进行分类：

(a) 综述监测土地退化问题的尺度（粗略尺度和细分尺度）以及背景因素；

(b) 土地退化的程度、趋势和驱动因素（如有）；

(c) 整合土地退化问题评估与土著和地方知识。

第四章——土地退化问题对生物多样性和生态系统服务重要性的全球评估，根据区域和生物群种类以及尺度和不同知识体系和价值体系进行分类：

(a) 与第三章一样，综述对各种影响进行评估的尺度以及背景因素；

(b) 土地退化和生态系统服务损失的程度、趋势和驱动因素；

(c) 正负阈值评估，超过此阈值范围则恢复工作将无法完成或不能视为成功；

(d) 土地退化影响评估以及生物多样性和生态系统服务恢复工作与土著和地方知识的整合。

第五章——介绍不同区域和生物群的土地恢复、补救和减缓的概念：

(a) 不同知识体系和价值体系的土地恢复、补救和减缓的概念；

(b) 恢复、减缓和补救生物多样性和生态系统服务的方法；

(c) 土地恢复、补救和减缓的分类；

(d) 土地恢复、补救和减缓对生物多样性和生态系统服务的影响；

(e) 不同尺度（时间和空间）下的土地恢复、补救和减缓及其影响。

第六章——退化土地恢复措施的全球评估，包括对不同区域和生物群土地内在恢复能力的评估：

(a) 在旨在减缓或补救土地退化问题的积极管理下与土地相关的面积范围、趋势和政策背景评估；

(b) 综述退化土地的恢复方案，包括生物多样性恢复和生态系统服务恢复以及与生物多样性和生态系统服务管理相关的土著和传统作业方法；

(c) 综述旨在建立一个不再出现土地退化的世界的各项方案；

(d) 有利于评估恢复潜力、恢复过程中生物多样性的作用以及恢复工作对一系列生态系统服务（如与水循环和碳平衡、区域气候反馈效应以及气溶胶控制有关的生态系统服务）的影响的设想方案和模型；

(e) 确定支持各国政府、土著和地方社区、私营部门和民间社会做出决策的政策相关结论。

第七章——关于土地退化问题和恢复工作对经济和人类健康及福祉的积极和消极影响的案例研究评价，并确定支持各国政府、土著和地方社区、私营部门和民间社会做出决策的政策相关结论。

第八章——为评价、政策制定和决策过程创建一个采用整体系统方法的框架。交付品将包括一个概念框架、各类工具和方法以及一项对在各类评价中纳入生态系统方法的促进因素和阻碍因素的评估。

 四、 进程和时间表

下表列出了开展评估的拟议进程和时间表。

|  |  |
| --- | --- |
| *时间框架* | *行动* |
| 2013年 | 第四季度 | 全体会议评审并批准多学科专家小组编写的初步范围界定报告，并请专家小组和主席团在详细范围界定研究后，在商定的成本范围内继续开展全面评估（2013年12月14日） |
| 第四季度 | 多学科专家小组通过秘书处请各国政府和其他利益攸关方提名专家协助开展范围界定工作（2013年12月16日–2014年1月31日） |
| 2014年 | 第一季度 | 多学科专家小组通过电子邮件和电话会议利用文件IPBES/2/9所载的经批准的遴选标准，遴选专家参与范围界定研究（2014年2月1–14日） |
| 第二季度 | 多学科专家小组和主席团监督详细的范围界定工作，包括编写纲要、估计成本和评估可行性（3个月）。2014年4月初召开一次范围界定会议 |
| 第二季度 | 将详细范围界定报告分发给平台成员和其他利益攸关方，供其于2014年4月的后两周时间进行评审并提出评论意见 |
| 第二季度 | 依据详细范围界定工作的结果以及平台成员和其他利益攸关方提交的评论意见，在假定可在全体会议批准的预算范围内完成评估工作的前提下，由多学科专家小组和主席团决定是否在2014年5月上半月继续开展评估工作 |
| 第二季度 | 多学科专家小组通过秘书处请各国政府和其他利益攸关方提名专家人选，负责编写评估报告。需在2014年6月底之前提交提名（1.5个月） |
| 第三季度 | 多学科专家小组利用已批准的遴选标准，遴选报告共同主席、提供协作的主要作者、主要作者和编审（2014年7月1日–8月15日）（1.5个月） |
| 第三/四季度 | 报告共同主席、提供协作的主要作者和主要作者于2015年2月中旬之前编写报告初稿（6个月）。2014年9月召开第一次作者会议。召开由掌握土著及地方知识的人员出席的对话研讨会和社区工作会议 |
| 2015年 | 第一季度 | 各专家于2015年3月底之前评审报告初稿（1.5–2个月） |
| 第二季度 | 报告共同主席、提供协作的主要作者和主要作者在编审和多学科专家小组的指导下，编写报告第二稿和决策者摘要初稿（4月–6月）（3个月）。2015年6月召开第二次作者会议 |
| 第三季度 | 专家、各国政府和其他利益攸关方于2015年7月至8月评审报告第二稿和决策者摘要初稿（2个月）。 |
| 第三/四季度 | 报告共同主席、提供协作的主要作者和主要作者在编审和多学科专家小组的指导下，于2015年9月至10月编写报告最终草案和决策者摘要最终草案（2个月）。2015年10月召开第三次作者会议。 |
| 第四季度 | 最迟于2015年12月中旬之前将决策者摘要翻译为联合国所有正式语文（1.5个月）。 |
| 2016年 | 第一季度 | 将报告最终草案和决策者摘要最终草案分发给各国政府和其他利益攸关方，供其于2016年1月至2月进行最终评审（1.5–2个月）。积极鼓励各国政府提交关于决策者摘要草案的书面评论意见。此类评论意见应在全体会议第四届会议之前一周提交。 |
| 第一季度 | 全体会议第四届会议评审并接受报告，同时评审并批准决策者摘要。 |

 五、 成本估计

下表列出了开展评估和编写评估报告的估计成本。

（单位：美元）

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *年份* | *成本项目* | *假设* | *成本* |
| 2014年 | 范围界定会议（40名与会者：多学科专家小组/主席团成员+专家） | 会议成本（1周、40名与会者）（25%为实物形式） | 11 250 |
| 差旅和每日生活津贴（30x3000美元） | 90 000 |
| 第一次作者会议（80名共同主席、提供协作的主要作者和主要作者+4名多学科专家小组/主席团成员+1名技术支持工作人员） | 会议成本（1周、85名与会者）（25%为实物形式） | 15 000 |
| 差旅和每日生活津贴（64x3000美元） | 192 000 |
| 技术支持 | 一个全职等效专业岗位（50%为实物形式） | 75 000 |
| 2015年 | 第二次作者会议（80名共同主席、提供协作的主要作者和主要作者+16名编审+4名多学科专家小组/主席团成员+1名技术支持工作人员） | 会议成本（1周、101名与会者）（25%为实物形式） | 18 750 |
| 差旅和每日生活津贴（75x3000美元） | 225 000 |
| 第三次作者会议（80名共同主席、提供协作的主要作者和主要作者+16名编审+4名多学科专家小组/主席团成员+1名技术支持工作人员） | 会议成本（1周、101名与会者）（25%为实物形式） | 18 750 |
| 差旅和每日生活津贴（75x3000美元） | 225 000 |
| 技术支持 | 一个全职等效专业岗位（50%为实物形式） | 75 000 |
| 2016年 | 2名共同主席和2名提供协作的主要作者参加全体会议第四届会议 | 差旅和每日生活津贴（3x3000美元） | 9 000 |
| 传播和宣传（决策者摘要（10页）和报告（200页）） | 将决策者摘要翻译为联合国所有正式语文，并进行出版和宣传 | 117 000 |
| **总计** |  |  | **1 071 750** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

1. \* IPBES/2/1。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 2012年6月20至22日在巴西里约热内卢召开的联合国可持续发展大会的成果文件《我们希望的未来》，大会第66/288号决议，附件第206段。 [↑](#footnote-ref-2)
3. H. Eswaran, R. Lal, and P.F. Reich, “Land degradation: an overview”, in *Responses to Land Degradation, Proceedings, Second International Conference on Land Degradation and Desertification* (2005), available at United States Department of Agriculture, <http://soils.usda.gov/use/worldsoils/papers/land-degradation-overview.html> (accessed 4 October 2013). [↑](#footnote-ref-3)
4. H.J. Geist. and E. F. Lambin, “Proximate causes and underlying driving forces of tropical deforestation”, *BioScience*, vol. 52, no. 2, pp.: 143–150; J.F. Reynolds and D.M. Stafford Smith, “Do humans cause deserts?”, in J.F. Reynolds and D.M. Stafford Smith, eds., *Global Desertification: Do Humans Cause Deserts? (*Dahlem University Press 2002); D. Sietz, M.K.B Lüdeke and C. Walther, “Categorization of typical vulnerability patterns in global drylands”, *Global Environmental Change*, vol. 21, No. 2, pp. 431–440. [↑](#footnote-ref-4)
5. M.S. Reed and others, “Knowledge management for land degradation monitoring and assessment: an analysis of contemporary thinking”, *Land Degradation and Development*, vol. 24, pp. 307–322 (2013). [↑](#footnote-ref-5)